

EDITORIAL

Transitioning the AJRH to the Next Level of Excellence

DOI: 10.29063/ajrh2019/v23i1.1

Joseph A. Balogun

Distinguished University Professor, College of Health Sciences, Chicago State University, Chicago, USA; Deputy Editor, *African Journal of Reproductive Health*

*For Correspondence: Email: jbalogun@csu.edu

I accept with honour and excitement the invitation to join the *African Journal of Reproductive Health (AJRH)* as Deputy Editor. I congratulate the members of the Editorial Board for their persistent hard work and commitment to excellence. The AJRH now in the 22nd year of publication has come of age based on its global reach¹ and burgeoning scientometrics²⁻⁵. As I begin to learn more about the journal, there are four fundamental questions that I would like to address in this commentary.

First, what is the cumulative impact and relative ranking of AJRH among similarly situated journals around the world? The critical metrics used by popular journal ranking platforms are H-index, impact factor (IF), CiteScore, SNIP, SJR and RG value. The SCImago platform reported an SJR index of 0.549 and 34 H-index for AJRH during the 2017/2018 year^{2, 4}. On Google Scholar platform^{4, 5}, the H-index for AJRH is 31, and on ResearchGate (RG) platform, AJRH has an RG impact value of 0.91⁴. As of 2017, there were 70 Reproductive Medicine journals in the world, and the *Journal of Human Reproductive Updates* with SJR index of 5.317 ranked #1 while the AJRH with SJR index of 0.381 ranked #42⁵. The SJR index of 0.381 places the ranking of AJRH at 3,930 out of the 7,435 medical journals published in the world.⁵ Of all the 57 medical journals published in Africa, AJRH ranked #12 behind the #1 ranked *African Journal of Disability* with SJR index of 1.463. In all the disciplines, Africa publishes 141 journals, and again the *African Journal of Disability* ranked #1 while AJRH ranked #23². The ranking of journals is not a perfect process because it does not reflect the citation counts of the individual article, but the citation counts of an average article in the journal. Critics argue that the ranking promotes the reputation of the journal rather than the papers published.

Second, what do these acronyms and informetric terms mean? Let us briefly discuss them carefully as they offer a different emphasis based on the method of calculation or context of use; the journal

metrics cannot be compared across the various platforms³. The H-index is a measure of the broad impact of a scientist or journal overall contributions to knowledge in a particular field⁶. The IF of a journal indexed by Thomas Reuters measures the frequency with which the average article (not individual papers) published in the journal is cited over a specified period. The higher the IF value, the more respected is the journal. The CiteScore metrics are calculated from Scopus, the world's largest peer-reviewed literature of abstract and citation database. CiteScore is the average of the sum of the citations received in a given year to publications reported in the previous three years divided by the total number of publications in the last three years³.

The Source Normalized Impact per Paper (SNIP) is a complex journal metrics calculated annually from Scopus data to normalize for differences in citation practices across disciplines. It compares each journal's citations per publication with the citation potential of its field. Thus, allowing a direct comparison of journals in different subject disciplines³.

The SCImago Journal Rank (aka SJR indicator) is another numeric measure of the scientific impact of a journal that accounts for the number of citations obtained, and the prestige of the journals from where the citations are derived. The SJR is the mean of the weighted citations for a selected year by the number of articles published by the journal over three years. A higher SJR value reflects greater journal prestige. The SJR index, "average prestige per article," compares the journals average citations per document in two years; abbreviated as "Cites per Doc. (2y)"³. The RG value, a term used exclusively by ResearchGate platform, is calculated based on the average citation counts from work published. The Google Scholar platform also provides citation count, H-index, and IF metrics.

Third, now that we have discussed the meaning of the journal metrics, the next relevant question is, what are the future strategic goals and areas of research priorities for the journal? Based on the current

scientometrics,²⁻⁵ the Editorial Board and the international patrons and funders¹ of AJRH deserve a pat on the back for a job well done. The journal has a strong foundation and is on the right track to the next level of excellence and stardom. The strategic goal for the next decade is to position AJRH firmly in the top 20 of the Reproductive Medicine journals in the world and as one of the top three medical journals in Africa. Through hard work and our collective zeal for excellence, AJRH is well positioned and has the best chance to achieve the goals that we have set.

The Editors pledged in 2017 to maintain the journal's multidisciplinary focus and enlivened studies that investigate the socioeconomic and cultural factors that place Africa women and young girls at risk of social instability¹. Notably, studies that address how to promote gender equality and equity in all areas of planning, and the nexus between social development of women and the promotion of reproductive health outcomes in sub-Saharan Africa. Indeed, the focus of the articles published in the journal has been in these areas of research priorities. A cursory scan of the past editions of AJRH revealed that the majority of the research published was observational, correlational, qualitative, pre-experimental (one-shot case study design, one-group pretest-posttest design, and static-group comparison), and quasi-experimental (non-randomized or no intervention) designs. Although these research designs are relevant methods of scientific inquiry, they do not adequately control for extraneous factors such as history, repeated testing, maturation, selection bias, experimental mortality, instrumentation, and statistical regression. As such, a cause and effect conclusion cannot be inferred from the findings.

Moving forward, AJRH strongly encourages meta-analysis, systematic review, randomized controlled intervention trial, and mixed (quantitative and qualitative) research designs. Outcomes from the evidence-based research approaches will be more impactful and meaningful in improving the quality of life of African women and girls. Furthermore, findings from evidence-based research studies will be more readily available to frontline clinicians and policymakers.

Fourth, what are the immediate and long-term reforms needed to make AJRH a preminent publication? It is best to answer this question by considering the global developments in journal publication. All over the world, cases of unethical misconduct such as coercive citation by reviewers, data fabrication and falsification and plagiarism are on the rise^{7,8}. For example, a recent study published in 2018 revealed that piracy is prevalent in biomedical research

articles published in African journals. Only 26% of the 100 online journals published in Africa in 2016 had a plagiarism policy, and only 16% of them use plagiarism software to screen manuscripts submitted. Of the 495 articles reviewed in the study, 313 (63%; 95% CI 58 to 68) showed evidence of plagiarism, ranging from one to greater than six copied sentences.⁸ This despicable and dishonouring practice underscores the need for reforms and vigilance by African journal editors and book publishers. Consistent with best practice, increasing numbers of journals all over the world now employ text-matching software to screen manuscripts submitted. Unfortunately, the cost for the software license is prohibitive, which many publishers in developing countries cannot afford⁸.

The immediate improvements by AJRH are the development of a plagiarism policy and the implementation of the best practice guidelines on the *Code of Conduct for Journal Editors* recommended by the *Committee on Publication Ethics*⁹. The AJRH is committed to honesty, promptness, dependability, fairness, accountability, integrity, excellence and efficiency in our publication process⁷. Both the plagiarism and code of publishing conduct policies are now posted on the AJRH website and also included in the "*Author Guidelines*" document. The AJRH editors are clear-eyed and will promptly investigate any unethical misconduct detected during the review process. In the coming year, AJRH will expand and strengthen its global audience. Similarly, the Editors will recruit specialty expert reviewers and biostatisticians internationally to improve the journal's overall standard, including the methodological and statistical rigour of the articles published.

Our Editors will continue to work assiduously to prevent unnecessary delay in the review and publication operations. We will also *consistently* require all authors to clearly state their funding source and declare any conflict of interest. For the future, AJRH will purchase a text-matching software to screen all papers submitted before they are sent out for peer review. The AJRH will continue to strive for excellence and perfection. Although perfection is not attainable, if we all strive for perfection, there is an excellent chance to achieve excellence.

I want to conclude this commentary by quoting a statement credited to Rick Pitino, an American basketball coach at the University of Louisville: "Excellence is the unlimited ability to improve the quality of what you have to offer." I encourage all of us to take to heart and fully embrace these powerful aspirational words of wisdom. I look forward to working with all the stakeholders to

take the AJRH to the next level of excellence. Let's go to work!

Conflict of Interest

None declared

References

1. Okonofua F and Omonkhua A. Editorial: African Journal of Reproductive Health at 20: Looking back and looking forward. *African Journal of Reproductive Health* 2017; 21 (1). <https://www.ajrh.info/index.php/ajrh/article/view/102> Accessed: March 8, 2019.
2. <https://www.scijournal.org/impact-factor-of-African-Journal-of-Reproductive-Health.shtml> Accessed: March 8, 2019.
3. Elsevier. Measuring a journal's impact. 2019 [https://www.elsevier.com/authors/journal-authors/measuring-](https://www.elsevier.com/authors/journal-authors/measuring-a-journals-impact)
4. https://www.researchgate.net/journal/11184841_African_Journal_of_Reproductive_Health Accessed: March 8, 2019.
5. <https://www.scimagojr.com/journalrank.php?category=2743> Accessed: March 8, 2019.
6. https://library.gliw.edu/index.php?option=com_content&view=article&id=57&Itemid=170 Accessed: March 8, 2019.
7. McCuen RH. Advancing scientific knowledge: Ethical issues in the journal publication process. *Publications* 2018; 6(1), 1. <https://www.mdpi.com/2304-6775/6/1/1/html> Accessed: March 8, 2019.
8. Rohwer A, Wager E, Young T and Garner P. Plagiarism in research: a survey of African medical journals. *BMJ Open* 2018; 8. <https://bmjopen.bmj.com/content/bmjopen/8/11/e024777.full.pdf> Accessed: March 8, 2019.
9. Code of Conduct for Journal Editors: Committee on Publication Ethics https://publicationethics.org/files/Code_of_conduct_for_journal_editors_Mar11.pdf Accessed: March 8, 2019.

ÉDITORIAL

Faire la transition de la RASR au prochain niveau d'excellence

DOI: 10.29063/ajrh2019/v23i1.1

Joseph A. Balogun

Professeur émérite distingué, College of Health Sciences, Chicago State University, Chicago, USA; Rédacteur en chef adjoint, *Revue africaine de santé de la reproduction*

*Pour la Correspondance: Email: jbalogun@csu.edu

J'accepte avec honneur et enthousiasme l'invitation à rejoindre la *Revue africaine de santé de la reproduction* (RASR) en tant que rédacteur-en-chef adjoint. Je félicite les membres du comité de rédaction pour leur travail acharné et leur engagement envers l'excellence. Au moment de sa 22^e année de publication, la RASR a atteint sa maturité en raison de sa portée mondiale¹ et de sa scientométrie en plein essor²⁻⁵. Au fur et à mesure que je commence à en apprendre davantage sur la revue, je voudrais aborder quatre questions fondamentales dans ce commentaire.

Tout d'abord, quel est l'impact cumulatif et le classement relatif de la RASR parmi les revues de même situation autour du monde? Les mesures critiques utilisées par les plateformes de classement de revues populaires sont l'indice H, le facteur d'impact (FI), CiteScore, SNIP, SJR et les valeurs RG. La plateforme SCImago a signalé un FI de 0,549 et 34 pour l'indice H à l'égard de la RASR au cours de l'année 2017/2018^{2,4}. La plate-forme Google Scholar^{4,5}, l'indice H ont signalé un impact de 31 pour la RASR, et sur la plate-forme Research Gate (RG), la RASR a une valeur d'impact RG de 0,91⁴. Jusqu'à 2017, il y avait 70 revues de médecine de reproduction dans le monde, et *le Journal of Human Reproductive Updates* avec l'indice SJR de 5,317 se classait le premier, tandis que la RASR, qui a un indice de SJR de 0,381 se classait au n° 42⁵. Parmi toutes les 57 revues médicales publiées en Afrique, la RASR se classe la 12^{ème}, derrière *l'African Journal of Disability* qui a été classée en première position avec un indice de SJR de 1,463. Dans toutes les disciplines, l'Afrique publie 141 revues, et *l'African Journal of Disability* se classe n° 1, tandis que RASR vient en 23^{ème} position.² Le classement des revues n'est pas un processus parfait, car il ne reflète pas le nombre de citations de chaque article, mais le nombre de citations d'un article moyen dans la revue. Les critiques soutiennent que le classement favorise la réputation de la revue plutôt que celle des articles publiés.

Deuxièmement, que signifient ces acronymes et ces termes informétriques? Parlons-en un peu brièvement car ils offrent une emphase différente basée sur la méthode de calcul ou le contexte d'utilisation; les métriques des revues ne peuvent pas être comparées sur les différentes plateformes³. L'indice H est une mesure de l'impact général des contributions globales d'un scientifique ou d'une revue à la connaissance dans un domaine particulier⁶. Le FI d'une revue indexée par Thomas Reuters mesure la fréquence à laquelle l'article moyen (pas les articles individuels) publié dans la revue est cité dans une période donnée. Plus la valeur FI est élevée, plus la revue est respectée. Les mesures CiteScore sont calculées à partir de Scopus, la plus grande documentation au monde de bases de données sur les résumés et les citations évalués par des pairs. CiteScore est la moyenne de la somme des citations reçues pendant une année donnée à l'égard des publications rapportées au cours des trois années précédentes, divisée par le nombre total de publications au cours des trois dernières années⁴.

L'effet normalisé par article à la source (ENAS) est une métrique complexe de revue calculée chaque année à partir de données Scopus afin de normaliser les différences de pratiques de citation à travers les disciplines. Il compare les citations de chaque revue par publication avec le potentiel de citation de son domaine, permettant ainsi une comparaison directe des revues dans différentes disciplines³.

Le SCImago Journal Rank (alias indicateur de SJR) est une autre mesure numérique de l'impact scientifique d'une revue qui tient compte du nombre de citations obtenues et du prestige des revues d'où proviennent les citations. Le SJR est le résultat d'une moyenne pondérée des citations pour une année donnée en fonction du nombre d'articles publiés par la revue au cours de trois ans. Une valeur de SJR plus élevée reflète un plus grand prestige de la revue. L'indice de SJR, "prestige moyen par article", compare les citations moyennes des revues par document en deux ans; abrégé

comme "Cites par document. (2y)³. La valeur RG, terme utilisé exclusivement par la plate-forme Research Gate, est calculée en fonction du nombre de citations moyennes tirées des travaux publiés. La plate-forme Google Scholar fournit également le nombre de citations, l'indice H et les métriques du FI.

Troisièmement, maintenant que nous avons discuté la signification des métriques de la revue, la prochaine question pertinente est de savoir quels sont les objectifs stratégiques futurs et les domaines de recherche prioritaires pour la revue. Sur la base de la scientométrie actuelle²⁻⁵, le comité de rédaction et les commanditaires et bailleurs de fonds internationaux de la RASR méritent d'être félicités pour le travail bien fait. La revue a une base solide et est sur la bonne voie pour atteindre le prochain niveau d'excellence et de célébrité. L'objectif stratégique de la prochaine décennie est de positionner fermement la RASR parmi les 20 meilleures revues de médecine de la reproduction au monde et parmi les trois meilleures revues médicales en Afrique. Grâce à son travail acharné et à son zèle collectif pour l'excellence, la RASR est bien placée et dispose de meilleures chances d'atteindre les objectifs que nous nous sommes fixés.

Les rédacteurs-en-chef se sont engagés en 2017 à maintenir l'orientation multidisciplinaire de la revue et à animer des études consacrées aux facteurs socio-économiques et culturels qui exposent les femmes et les jeunes filles africaines à un risque d'instabilité sociale.¹ Notamment, des études qui s'occupent de la promotion de l'égalité et de l'équité des genres dans tous les domaines de la planification, et le lien entre le développement social des femmes et la promotion des résultats en matière de santé de la reproduction en Afrique subsaharienne. En effet, les articles publiés dans la revue se sont concentrés sur ces domaines de priorité de la recherche. Une analyse sommaire des éditions précédentes de la RASR a révélé que la majorité des recherches publiées étaient basées sur l'observation, la corrélation, la qualité ; elles étaient pré-expérimentales (plan d'étude de cas à une seule étape, plan de prétest-post-test à un groupe et comparaison de groupe statique), et des conceptions quasi expérimentales (non randomisées ou sans intervention). Bien que ces modèles de recherche soient des méthodes pertinentes d'investigation scientifique, ils ne contrôlent pas, de manière adéquate, les facteurs externes tels que les antécédents, les tests répétés, la maturation, le biais de sélection, la mortalité expérimentale, l'instrumentation et la régression statistique. Par conséquent, une conclusion de cause et effet ne peut être déduite à partir des résultats.

En avançant, la RASR encourage fortement la méta-analyse, la revue systématique, les essais à intervention contrôlée randomisés et les conceptions de recherche mixtes (quantitatives et qualitatives). Les résultats des approches de recherche fondées sur les preuves susmentionnées auront plus d'impact et auront un impact significatif sur l'amélioration de la qualité de vie des femmes et des filles africaines. En outre, les résultats d'études de recherche fondées sur des preuves seront plus facilement disponibles aux cliniciens de premier rang et aux décisionnaires.

Quatrièmement, quelles sont les réformes nécessaires à court et à long terme pour faire de la RASR une publication prééminente? Partout dans le monde, des cas d'inconduite contraire à l'éthique, tels que les citations contraignantes citées par les examinateurs, la fabrication et la falsification de données et le plagiat, s'accroissent^{7,8}. Par exemple, une étude récente publiée en 2018, a révélé que le piratage était répandu dans des articles de recherche biomédicale publiés dans le monde. Seules 26% des 100 revues en ligne publiées en Afrique en 2016 avaient une politique de plagiat, et seulement 16% d'entre elles utilisaient un logiciel de plagiat pour examiner les manuscrits soumis. Sur les 495 articles examinés dans l'étude, 313 (63%; IC 95%, de 58 à 68) faisaient état de plagiat, allant d'une phrase à plus de six phrases copiées⁸. Cette pratique odieuse et déshonorante souligne la nécessité de réformes et de vigilance de la part des rédacteurs-en-chef des revues et des éditeurs de livres en Afrique. Conformément aux meilleures pratiques, un nombre croissant de revues à travers le monde utilisent maintenant un logiciel de correspondance de texte pour filtrer les manuscrits soumis. Malheureusement, le coût de la licence de logiciel est prohibitif, ce que de nombreux éditeurs dans les pays en développement ne peuvent se permettre⁸.

Les améliorations immédiates apportées par la RASR sont l'élaboration d'une politique de plagiat, et la mise en œuvre des directives sur les meilleures pratiques du code de conduite, pour les éditeurs de revues recommandées par le Comité sur l'éthique de la publication⁹. La RASR s'est engagée à l'honnêteté, à la rapidité, à la fiabilité, à l'équité et à la responsabilité, l'intégrité, l'excellence et l'efficacité de notre processus de publication⁷. Les politiques en matière de conduite pour le plagiat et le code de publication sont maintenant affichées sur le site Web de la RASR et également incluses dans le document intitulé «Conseils aux auteurs». Les rédacteurs de la RASR ont les yeux clairs et vont enquêter rapidement sur toute inconduite

contraire à l'éthique détectée au cours du processus d'examen. Au cours de l'année à venir, la RASR élargira et renforcera son auditoire mondial. De la même manière, les rédacteurs recruteront des évaluateurs spécialisés et des biostatisticiens au niveau international afin d'améliorer la norme générale de la revue, y compris la rigueur méthodologique et statistique des articles publiés.

Nos rédacteurs continueront à travailler avec acharnement pour éviter les retards inutiles dans les opérations de révision et de publication. Nous demanderons également systématiquement à tous les auteurs d'indiquer clairement leur source de financement et de signaler tout conflit d'intérêts. À l'avenir, la RASR achètera un logiciel de correspondance de texte pour filtrer tous les documents soumis avant leur envoi pour examen par les pairs. La RASR continuera à rechercher l'excellence et la perfection. Bien que la perfection ne soit pas réalisable, si nous visons tous la perfection, il existe une bonne chance d'atteindre l'excellence.

Je voudrais terminer ce commentaire en citant une déclaration attribuée à Rick Pitino, entraîneur de basket-ball américain à l'Université de Louisville: «L'excellence est la capacité illimitée d'améliorer la qualité de ce que vous avez à offrir." J'encourage nous tous de tenir à cœur ces mots de sagesse pleins d'ambition. Je m'attends à travailler avec toutes les parties prenantes pour faire passer la RASR au prochain niveau d'excellence. Mettons-nous au travail!

Conflit d'intérêts

Pas de conflit d'intérêts

Références

1. Okonofua F et Omonkhua A. Éditorial: *Revue africaine de santé de la reproduction* à 20 ans: Regard sur le passé et l'avenir. *Revue africaine de santé de la reproduction* 2017; 21 (1).
<https://www.ajrh.info/index.php/ajrh/article/view/102>
Consulté le 8 mars 2019.
2. <https://www.scijournal.org/impact-factor-of-African-Journal-of-Reproductive-Health.shtml> Consulté le 8 mars 2019.
3. Elsevier. Mesurer l'impact d'une revue. 2019
<https://www.elsevier.com/authors/journal-authors/measuring-a-journals-impact> Consultés le 8 mars 2019.
4. https://www.researchgate.net/journal/11184841_African_Journal_of_Reproductive_Health Consulté le 8 mars 2019.
5. <https://www.scimagojr.com/journalrank.php?category=2743>
Consulté le 8 mars 2019.
6. https://library.gli.ciw.edu/index.php?option=com_content&view=article&id=57&Itemid=170 Consulté le 8 mars 2019.
7. McCuen RH. Faire progresser les connaissances scientifiques: questions éthiques dans le processus de publication d'une revue. *Publications* 2018; 6 (1), 1.
<https://www.mdpi.com/2304-6775/6/1/1/htm> Consulté le 8 mars 2019.
8. Rohwer A, Wager E, Young T et Garner P. Le plagiat dans la recherche: une enquête sur les revues médicales africaines. *BMJ Open* 2018; 8.
<https://bmjopen.bmj.com/content/bmjopen/8/11/e024777.full.pdf> Consulté le 8 mars 2019.
9. Code de conduite des rédacteurs de revues: Commission de déontologie des publications
https://publicationethics.org/files/Code_of_conduct_for_journal_editors_Mar11.pdf Consulté le 8 mars 2019.